ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞൻകുട്ടിമേനോൻ: സർ, ഇതു് സുപ്രീം കോടതിയിലെ ജഡ്ജിയുടെ അഭിപ്രായം മാത്രം അനുസരിച്ചുകൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു മാറ്റമല്ല. ഇൻഡ്യയിലുള്ള മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളിലും ഇതു തന്നെയാണു് നിയമം എങ്കിലും ഈ ബിൽ പരിശോധനയ്ക്കായി ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു സമർപ്പിക്കുന്നതിനു എനിക്കു വിരോധമില്ല.

Sir, I move that the Travancore-Cochin High Court act, (Amendment) Bill be referred to a Select Committee consiting of Messrs. A. J. John, Kalathil Velayudhan Nair, P. Balakrishnan Tampi, K. K. Chellappan Pillai, K. Sivarama Pillai and myself. The report will be submitted within three days and the quorum will be three.

Mr. Chairman: The question is that the Travancore-Cochin High Court Act (Amendment) Bill be referred to the Select Committee consisting of,—

1. Sri. A. J. John
2. „ Kalathil Velayudhan Nair,
3. „ P. Balakrishan Tampi
4. „ K. K. Chellappan Pillai
5. „ K. Sivarama Pillai, and
6. „ P. K. Krishnankutty Menon

the quorum being three.

The motion was put and carried.

The Ligislative Assembly of Travancore-Cochin (Removal of Disqualifications) Bill *(continued)*

Mr. Chairman: Last time Sri. Gnanasigamoni had concluded.

Sri. Gnanasigamoni: In continuation of what I had said nearly five or six months ago, I move that the Bill may be referred to a Select Committee because it is a matter of serious importance. And therefore it is necessary that it should be referred to a Select Committee.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I would like to make a few observations. At the outset I am supporting Mr. Gnanasigamoni's motion that the Bill may be referred to a Select Committee. The Legislative Assembly has to declare by law those offices of profit which will not, in its opinion, disqualify the holders thereof from being members of these House. Sir, in Clause 2 (1) of the Bill it is said:

"A person shall not be disqualified for being chosen as, and for being, a member of the Travancore-Cochin Legislative Assembly, by reason only,—

(1) that he holds under the Government of India or the Government of any State specified in the First Schedule to Constitution of India an office which is not remunerated either by salary or by fees payable out of the Consolidated Fund of India....."

That is the definition given here. Sir, the offices of profit as envisaged as being a disqualification for membership, is that the remuneration should be from the Consolidated Fund of India. If Government at their own instance nominate a man to a committee or for the Directorate of a concern in which Government have interest and he is given remuneration, it has been held by judicial interpretation in the courts of England and by well-known commentaries of Parliamentary Practices, that those places are offices of profit. Sir, why is that considered a disqualification? This disqualification is imposed to free the Legislature from the influence of the executive.

The Executive has always a large field of patronage and if it thinks it necessary it can exercise its patronage and provide emoluments to the members of this House

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P. S. Nataraja Pillai :]

so that the members may be bound down to certain limitations and they will not be able to exercise their free judgment. That kind of undue influence on the members of the Legislature should not be exercised by the Executive. It is therefore only, Sir, that the office of profit has been defined or rather interpreted in actual parliamentary practice to include places or positions for which remuneration is paid from whichever source. Here, the definition under the Bill is that the remuneration should be from the Consolidated Fund of India which means that he must actually be a Government servant.

Sir, take the case of a Board constituted for a particular industry and if the Government is a major partner in that enterprise, they can nominate their own nominee from the Legislature, who will be entitled to receive any fixed remuneration or even a portion of the profit. Then, can we take that man to be free from the influence of the Government or as on who has not received any emolument? Certainly not. That insidious kind of influence should be prevented. It has been the attempt, so far, in countries where parliamentary Government functions to safeguard the integrity of the Parliament by seeing that persons who are subject to these disqualifications are not allowed to continue in the Legislature. Further, Sir, the wording in the Constitution of India is: "If he holds any office of profit under the Government of India or the Government of any State, other than an office declared by Parliament by law not to disqualify its holder." So, the offices that will not disqualify its holders have to be enumerated by law. Therefore the Bill should enumerate the offices of profit that will not disqualify and should not attempt a definition of office of profit. As far as India is concerned, we have not much precedent on that, but taking the Act of Government of India or this matter, that is the Act passed last year or early this year—you will find that they have enumerated the offices of profit which will not disqualify its holders. Even the Public Prosecutor of Assam is mentioned there and it is stated that his post as Public Prosecutor does not disqualify him. The Chairman of the Planning Commission is also mentioned there. So, the offices that ought to be exempted must be made specific in the Bill. Here also, we ought to enumerate the posts. We should not put in an omnibus kind of clause giving the right to Government to extend their patronage and to bring the House under their control in an indirect way. That should not be allowed. If this clause is passed as it stands, there is none to prevent the Government from extending their patronage to any one they may think fit, by appointing them to Committees and Boards, and paying them. As a matter of fact, state enterprise in the field of industry is becoming larger day by day, and the day of committees is in vogue. For everything, Government are appointing committees and appointing Chairmen for those committees and are paying them. Apart from the honorarium and other allowances which they may receive, from time to time from the Contingency Fund at the disposal of the Government, there are other sources from which these gentlemen could be paid. For example, if it is an enquiry into the working of certain industries, in which Government have taken shares, they can appoint a committee and call upon those concerns to contribute to the payment of the honorarium to the members of the committee including the Chairman. That will stand in the way of the free exercise of their rights as members of this House. Therefore, I earnestly plead that the whole thing should be very carefully considered, because it is a very vital matter affecting the integrity and the usefulness of the Legislature as a whole. Therefore, a committee may be appointed and that committee may go into the question in all its aspects and study how the term "office of profit" is being interpreted or has been interpreted in parliamentary practice in England and how it has been interpreted in judicial decisions that are available. They can also take

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

in to account the Removal of Disqualifications Act passed by the Indian Parliament recently and remodel our Bill on the lines adopted by the Indian Parliament. With these words, I support the motion of Mr. Gnanasigamoni.

Sri. D. Gnanasigamoni: May I suggest that the Advocate-General be asked to offer his opinion on ths matter, if he has got anything to say?

Mr. Chairman: Let us first hear the hon. Member in charge of the Bill, and then, we shall call upon the Advocate-General to enlighten us, if necessary.

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി മേനോൻ : സർ, ഈ ബിൽ ഇതിനു മുമ്പ് ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച അവസരത്തിലും ഇന്നും സംസാരിച്ചിട്ടുള്ള ബഹു. അംഗങ്ങളുടെ പ്രസംഗങ്ങളിൽനിന്നും ഈ ബിൽ ആവശ്യമില്ലെന്നുള്ള അഭിപ്രായഗതി ഉണ്ടായിട്ടില്ല. നേരെമറിച്ച് അതിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഒന്നു പരിശോധിക്കണമെന്നു മാത്രമേ അംഗങ്ങളിൽ പലരും പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളൂ. ഗവൺമെൻറിന്റെ അഭിപ്രായവും ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു പോയി ചർച്ച നടത്തി വീണ്ടും അവതരിപ്പിക്കണമെന്നതന്നെയാണ്. അതിനാൽ ഈ ബിൽ താഴെ പറയുന്നവർ അടങ്ങിയ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റി ചർച്ച ചെയ്ത റിപ്പോർട്ട ചെയ്യുന്നതിന് എല്പിക്കുവാൻ ഞാൻ സഭയോടു അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊള്ളുന്നു. അംഗങ്ങളുടെ പേരുകൾ:— ഫ. ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ, ബ. ശ്രീ. വി. മാധവൻ ന. ശ്രീ. ഡി. ജ്ഞാനശിഖാമണി, ര. എ. അച്യുതൻ, ങ. ശ്രീ. എൻ. പി. വർഗ്ഗീസ്, ന. ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ. അഞ്ചുദിവസങ്ങൾക്കുള്ളിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട സമർപ്പിക്കണമെന്നും ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു. ഭരണഘടന വരുന്നതിനുമുമ്പും അതിനുശേഷവും ഇതിന്റെ വ്യവസ്ഥകളെക്കുറിച്ച് ഒരു തീരുമാനവും ഉണ്ടാകാതിരിക്കുകയാണ്. ഈ സഭയിലെ പല അംഗങ്ങളും പല കമ്മിറ്റികളിലും അംഗങ്ങളായിരിക്കുന്നുണ്ട്. അതിന്റെ ഒരു ലിസ്റ്റ് അംഗങ്ങളുടെ അറിവിനായി ഈ സഭയിൽ മേശപ്പുറത്തു വച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ഭരണഘടന വന്നതിനുശേഷം ഇതിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് ഏതെങ്കിലും അതിനു അനുയോജ്യമല്ലാതെ വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ വകുപ്പുകൾ ഭരണഘടനയ്ക്ക് അനുയോജ്യമായി ശരിയാക്കേണ്ടതായിട്ടേ ഉള്ളൂ. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ ദിവസത്തിനുള്ളിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട സമർപ്പിക്കണമെന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. കമ്മിറ്റിയുടെ കോറം ന ആയിരിക്കുന്നതുമാണ്.

Mr. Chairman: The question is that the Legislative Assembly of Travancore-Cochin (Removal of Disqualifications) Bill be referred to the Select Committee consisting of:

1. Sri. A. J. John
2. ,, V. Madhavan
3. ,, D. Gnanasigamoni
4. ,, A. Achuthan
5. ,, N. P. Varghese, and
6. ,, P. K. Krishnankutty Menon

the quorum being three, and that the Report be submitted within five days.

The motion was put and carried.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: I demand a poll.

A poll was taken when the House divided a follows :

AYES—33

1. Sri. C. Kesavan
2. ,, K. M. Korah

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

3. Sri. L. M. Pylee
4. ,, G. Chandrasekhara Pillai
5. ,, Alexander Parambithara
6. ,, A. P. Udayabhanu
7. ,, N. P. Varghese
8. ,, K. A. Mathew
9. ,, N. S. Kochukunju
10. ,, P. Balakrishnan Tampi
11. ,, K. K. Chellappan Pillai
12. ,, Ambat Eachara Menon
13. ,, P. Gopalan
14. ,, Thariathu Kunjithommen
15. ,, Varghese Augustin
16. ,, K. Sekhara Panicker
17. ,, A. V. Joseph
18. ,, K. S. Joseph
19. ,, C. Narayana Pillai
20. ,, K. Ramakrishna Pillai
21. ,, A. J. John
22. ,, A. L. Jacob
23. ,, Joseph Mathen
24. ,, Eapen Arackal
25. ,, Philipose Muthalaly
26. Sry. Devaki Gopidas
27. Sri. V. Madhavan
28. ,, Alexander Vakayil
29. ,, Krishnan Ayyappan
30. ,, T. S. Bandhu
31. ,, P. Nanoo
32. Sahib Bahadur P. K. Makkaru Pillai
33. ,, P. K. Paul

NOES—23

1. Sri. A. Thanu Pillai
2. ,, K. P. Nilakanta Pillai
3. ,, Kalathil Velayudhan Nair
4. ,, K. Sivarama Pillai
5. Miss Annie Mascarene
6. Sri. Sadasivan
7. ,, S. Ambrose
8. ,, D. Gnanasigamoni
9. ,, A. Atchuthan
10. ,, Mannar Gopalan Nair
11. ,, K. Balakrishna Menon
12. ,, N. K. Krishna Pillai
13. ,, A. P. Nambiar
14. ,, P. S. Nataraja Pillai
15. ,, Krishna Das
16. ,, A. K. Patchu Pillai
17. ,, K. Ramachandran
18. ,, K. Ramakrishna Achari
19. ,, Ponnara G. Sreedhar

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

20. Sri. E. Gopalakrishna Menon
21. Sahib Bahadur T. A. Mohideen Kunju
22. Sri. D. Ponniah
23. ,, Elias (Mary Antony)

NEUTRALS—2

1. Sri. Kodanat Narayanan Nambudiripad
2. ,, Rao Bahadur T. K. Nair

The Travancore Cochin Civil Courts Bill

വ്യവസായവു, തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി മേനോൻ): സർ, സിവിൽ കോടതി ബിൽ ഈ സഭയിൽ ആദ്യമായി അവതരിപ്പിച്ചതു ഫൻ ർ ൻ നവംബർ മ ം—ാംനു-ആണു്. അങ്ങനെ ബില്ലിന്റെ അവതരണത്തിനുശേഷം ബിൽ സെലക്ടു് കമ്മിറ്റിക്കു് അയക്കേണ്ടതാണെന്നു അഭിപ്രായപ്പെട്ടതനുസരിച്ചു് സെലക്ടു് കമ്മിറ്റിക്കു അയക്കുകയും ഫൻ ി റജാനുവരി മ ം—ാംനു- സെലക്ടു് കമ്മിറ്റി ഇതിന്മേൽ ഒരു റിപ്പോർട്ടു് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. അതിനുശേഷം ഈ സഭ രണ്ടു പ്രാവശ്യത്തിലധികം കൂടുകയുണ്ടായി എങ്കിലും ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റിയുള്ള സെലക്ടു് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടു് സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ സാധിച്ചില്ല. സിവിൽ കോടതികളിലെ പുന:സംഘടന സംബന്ധിച്ചു് ഗവണ്മെൻറു് ഉത്തരവു പാസ്സാക്കിയിട്ടുവേണം ബിൽ പാസ്സാക്കുവാൻ എന്നു ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നതു് കൊണ്ടാണു് ഈ താമസം നേരിട്ടതു്. എങ്കിലും ഈ ബിൽ താമസിയാതെ നിയമമാക്കേണ്ടതു അത്യാവശ്യമാണെന്നു ഗവണ്മെൻറിനു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണു്. എന്നാൽ സ്റ്റെൻഡിംഗു് ഓർഡർ നാലാം വകുപ്പനുസരിച്ചു് ഇതിനു മുമ്പു ബിൽ സഭയിൽ ഹാജരാക്കാത്തതുകൊണ്ടു് ലാപ്സായിരിക്കുകയുമാണു്. എന്നിരുന്നാലും ഈ ഭേദഗതി ബിൽ തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകുന്നതിനു സഭ പ്രത്യേകം അനുവാദം നൽകുവുന്നതാണു്. ഇതിലേക്കുവേണ്ടി ഒരു മോഷൻ ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതിനെ വായിക്കാം.

Sir, under Proviso to Standing Order 4 (2), I beg to move that a special order be made by the Assembly for the continuance of the United State of Travancore and Cochin Civil Courts Bill.

Minister for Public Works **(Sri. G. Chandrasekhara Pillai):** I second it.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: We have no notice of such a motion.

Mr. Chairman: A motion to that effect may be circulated tomorrow and the business proceeded with thereafter.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: It is better that rules on the subject are followed scrupulously and the hon. Members may be given due time for preparation.

Sri. P. K. Krishnankutti Menon: According to S.O.4. so many days' notice is not required. S.O. 4 (2) reads thus:—

"Bills which have been introduced shall be carried over to the pending list of business of the next session;

Provided that, if the member in charge of a Bill makes no motion in regard to the same during two complete sessions, the Bill shall lapse, unless the Assembly on a motion by that member make a special order for the continuance of the Bill."

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: That is a motion contemplated under the rules.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly